

Ola Melbye Pettersen

Pressens Faglige Utvalg
Postboks 46 Sentrum
0101 Oslo

Oslo, 6. august 2010

Klage på oppslag i Dagbladet

Jeg vil med dette klage Dagbladet, ved ansvarlig redaktør Lars Helle, inn for brudd på Vær Varsom-plakatens punkt 3.1, 3.2, 3.3, 3.7, 3.8, 4.1, 4.2, 4.4, 4.5, 4.7, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 4.15.

Klagen gjelder flere ulike oppslag i papir- og nettutgaven, men ettersom disse omhandler samme sak velger jeg å klage disse inn samlet. Hvis det er ønskelig at jeg leverer enkeltvis klager på hvert oppslag ber jeg utvalget gi tilbakemelding på dette.

Klagen gjelder omtale av meg i oppslag datert 11.05.10 (vedlegg 1a-c og 2a-c), 12.05.10 (vedlegg 3a og 3b, 14.05.10 (vedlegg 4), 21.05.10 (vedlegg 5), 22.05.10 (vedlegg 6) og 04.06.10 (vedlegg 7a og 7b).

Innledning

Dagbladet har i sin åtte uker lange artikkelserie om SOS Rasisme gjennomgående brukt uredelige metoder ovenfor undertegnede og andre omtalte personer. Jeg ble medlem i SOS Rasisme i 2000. Siden 2002 har jeg sittet i Landsstyret, og siden 2004 har jeg vært ansvarlig for kontakt med media. På disse årene har jeg aldri opplevd lignende metoder fra antatt seriøse journalister. Det virker klart at vinklingen var bestemt allerede fra dag én, og enhver uttalelse fra meg kun skulle fungere som en legitimering av den forhåndsbestemte vinklingen.

Å forsvare seg mot de mange beskyldningene har ikke vært lett, jeg har blitt fratatt samtidig tilsvarsrett samtidig som mitt leserinnlegg i etterkant av oppslag har blitt ignorert av en samlet redaksjon. Å få rettet opp beviselige feil i etterkant har også vist seg nærmest umulig.

Et av de mest sentrale bruddene på Vær Varsom-plakaten er i mine øyne Dagbladets praktisering av tilsvarsretten. Denne retten har enten blitt fullstendig tilsidesatt, eller så har faktiske svar blitt kryssklippet eller utelatt, eller så har helt nye beskyldning blitt satt på trykk uten at jeg har blitt presentert for disse.

Styrkeforholdet mellom mediene og de som omtales gjør at man har lite å stille opp med mot en så massiv og negativ omtale som Dagbladet har kjørt. Oppslagene har ikke kun rammet organisasjonen SOS Rasisme. Gjennom spekulativ bildebruk har avisen hengt ut et utvalg enkeltpersoner, deriblant meg. Dette har gitt negative konsekvenser for meg som privatperson, å bli hengt ut av en av landets største aviser på denne måten har vært en stor belastning.

Jeg vil først gi en kronologisk gjennomgang av kontakten mellom meg og Dagbladet, før jeg punktvis går gjennom de enkelte klagepunktene til hvert av oppslagene. Jeg mener dette er nødvendig for å gi utvalget mulighet til vurdere helheten og sammenhengen mellom de innklagede oppslagene.

Kontakten før det første oppslaget

7. mai ble jeg oppringt av journalist Eiliv Frych Flydal. Jeg hadde i forkant av dette pratet med andre medlemmer i SOS Rasisme som også hadde blitt kontaktet av Flydal. Det jeg ble fortalt om Flydals intervjuemetoder gjorde at jeg på telefon ga Flydal beskjed om at jeg ikke ønsket å bli intervjuet av han, med begrunnelsen at jeg ikke hadde tillit til at han drev redelig journalistikk. Han svarte bekreftende på at han forstod dette, og at jeg ikke skulle bli sitert i en evt. artikkel. Han forsikret meg også om at jeg ville få en e-post hvis det ble aktuelt å omtale meg på noen måte i Dagbladet.

Da jeg ikke hørte noe mer fra Flydal sendte jeg en e-post senere samme dag (vedlegg 8). Denne ble ikke besvart. E-poster som ikke blir besvart har også vært en gjennomgående metode som Dagbladet har benyttet seg av. Dette finner jeg ingen bestemmelser om i Vær Varsom-plakaten, men jeg mener det bør tas med i en helhetsvurdering fra utvalgets side.

Tre dager senere hadde jeg fortsatt ikke mottatt svar på min e-post, 10. mai jeg sendte derfor en henvendelse til Dagbladets ansvarlige redaktør Lars Helle og daværende nyhetsredaktør Morten Øverbye (vedlegg 9). Da denne e-posten ikke ble besvart de påfølgende tre timene logget jeg av PC-en for en privat avtale. Litt etter kl. 20 samme kveld ble jeg kontaktet av journalist Flydal på sms. Her skrev han: «I artikkelen står det: ditt verv i sos sentralt (nestleder), lokalt (lørenskog) og at du er styremedlem i aktivisteiendom og lønnsnivå stillingsprosent ved årsskiftet 08/09. Og et bilde. Ikke mer.» På spørsmål fra meg om hva slags overskrift og ingress som bildet mitt ville bli koblet opp imot svarte Flydal at det ville desken ta seg av.

Neste dag, 11. mai, kunne jeg lese de ferdige oppslagene i papirutgaven og på nett. (vedlegg 1a-c og 2 a-c). Som enhver leser vil se er omtalen av meg på langt nær så avgrenset som det journalist Flydal presenterte for meg dagen før. I tilknytning til overskriften «– Tjen Folket er limet» trykkes i papirutgaven en stor bildemontasje, i nettutgaven er denne brukt også i oppslaget «Dekknavn: «Joe»» som tilsvarende papirutgavens side 21 og 22.

På det som skal forestille et edderkoppnett er et utvalg medlemmer av SOS Rasisme hengt ut med navn, bilde, og noen også med påstått lønn i organisasjonen. Alle personene har fått klistret en gul hånd ved bildet sitt, mens alle unntatt to i tillegg har fått stempelet «hammer og sigd». Dette skal tydeligvis symbolisere et «nettverk av kommunister» som underforstått driver med noe skummelt i/ovenfor SOS Rasisme. Selv om jeg er en av to som ikke har blitt brennmerket med hammer og sigd er jeg sentralt plassert i montasjen. For alle som leser dette oppslaget i Dagbladet må den naturlige tolkningen være at også jeg er en del av dette «nettverket». Det har jeg også fått bekreftet fra mange lesere. For hvorfor skulle jeg ellers være plassert i grafikken overhodet? Utvalget av personer i montasjen følger ingen annen logikk enn å stemple enkeltmedlemmer i SOS Rasisme som kommunister, underforstått som noe negativt. Det er nemlig 20 personer i SOS Rasismes Landsstyre som er utelatt fra grafikken, samt flere ansatte ved våre sentrale kontorer. Hvis min rolle i SOS Rasismes Landsstyre var begrunnelsen for å putte meg inn i bildemontasjen, så skulle altså et stort antall andre tillitsvalgte også vært tatt med.

Ut over selve bildemontasjen som er meningsbærende nok i seg selv, knyttes denne (og dermed mitt navn) til mange grove og udokumenterte påstander i artikkelen. Disse fikk jeg aldri noen anledning til å kommentere eller imøtegå. For eksempel påstanden «En lukket gruppe tar beslutninger på SOS Rasismes vegne, hevder Tjen Folketavhopper Hogne Ormåsen.».

Jeg blir altså ved hjelp av sterke virkemidler knyttet både til alvorlige beskyldninger mot SOS Rasisme, og til organisasjonen Tjen Folket. Ingen av disse beskyldningene ble jeg opplyst om på forhånd, den samtidige retten til imøtegåelse ble derfor etter min mening brutt.

Videre er det ikke samsvar mellom den omtalen jeg fikk presentert på sms av journalist Flydal og det endelige oppslaget. Jeg ble forelagt at omtalene ville inneholde «lønnsnivå stillingsprosent ved årsskiftet 08/09.»

I montasjen står det «Lønn: 290 000 (40% stilling). Dette en mildt sagt unøyaktig framstilling, som ikke helt overraskende har blitt misforstått av mange lesere. (vedlegg 11a og 11b). Den umiddelbare tolkningen av det som står blir at jeg har fått utbetalt 290 000 i en 40% stilling. Flere personer har brukt mye tid på å få Dagbladet til å rette opp dette i papir og nettutgaven. (vedlegg 12) Det har til nå kun ført til at det i et par av oppslagene i nettutgaven er endret fra «lønn» til «lønnsnivå». Ingen rettelser har blitt gjort i papirutgaven, og ingen innrømmelser har blitt gjort ovenfor meg eller andre omtalte.

Folks utbetalte lønn er offentlig tilgjengelig i Norge, men mediene skal være varsomme med å framheve personlige og private forhold (Vær Varsom-plakatens 4.3). Hvilken relevans min faktiske eller påståtte lønn i SOS Rasisme, halvannet år tilbake i tid, hadde i disse to oppslagene har jeg vanskelig for å se.

Ingen rettelser

Samme dag som de to første oppslagene 11. mai ringte jeg nyhetsredaktør Øverbye. Jeg uttrykte da klart og tydelig at jeg så på bildemontasjen som et angrep på min person, og at avisen ikke hadde noe grunnlag for å plassere meg i en slik montasje. Jeg informerte han også om at jeg ikke var blitt presentert for noen av påstandene på forhånd, eller gitt mulighet til samtidig imøtegåelse.

Øverbye ville ikke ta noe kritikk på hverken arbeidsmetodene eller de ferdige oppslagene, men han åpnet samtidig for å trykke en presisering i neste dags avis. På eget initiativ foreslo han så at presiseringen kunne opplyse om at jeg hadde kontaktet avisen for å dementere at jeg er med i Tjen Folket. Dette avviste jeg, og slo fast at bevisbyrden ikke skulle ligge på meg, men på Dagbladet. Hvis Dagbladet mente å kunne dokumentere at jeg hadde en partipolitisk tilhørighet, og det skulle være relevant for en artikkel, så fikk de legge fram denne dokumentasjonen. Det hadde de åpenbart ikke, men valgte i stedet en en finurlig antydende bildemontasje. Ordtaket om at «det er bedre å be om tilgivelse enn tillatelse.» kan vel passe her. Jeg krevde i stedet at avisen skulle trykke en beklagelse i papirutgaven for at mitt navn og bilde ble brukt i bildemontasjen, og således gi leserne et inntrykk av at jeg var med i Tjen Folket eller et annet «nettverk». Dette ble det ikke enighet om.

Etter denne telefonsamtalen mottok jeg kl. 17.57 en e-post fra journalist Flydal (vedlegg 13a og 13b). Her henviste han til den nevnte telefonsamtalen, og gjentok nesten ordrett det forslaget til «presisering» som Øverbye la fram. Jeg måtte nok en gang avvise dette, og ga samtidig beskjed om hva avisen kunne sitere meg på som tilsvar.

Tilsvaret manipuleres

Dagen etter kunne jeg lese i papirutgaven (vedlegg 3b, siste avsnitt) nettopp den «presiseringen» jeg på telefon og e-post hadde avvist: «Nestleder i SOS Rasisme, Ola Melbye Pettersen (27), kontaktet i går Dagbladet for å presisere at han ikke ønsker å knyttes til den revolusjonære gruppa Tjen Folket.»

Jeg måtte på ny sende en e-post til Flydal og Øverbye (vedlegg 14), denne ble sendt 12. mai kl. 16.23. Denne ble besvart 13. mai kl. 23.41, hvorpå jeg svarte 14. mai kl. 12.42 (vedlegg 15). Etter dette fikk jeg ingen ny e-post, og mitt spørsmål om manipulering av sitater ble stående ubesvart.

Den uriktige «presisering» ble aldri rettet opp i papirutgaven, men i nettutgaven av artikkelen er hele avsnittet med mine sitater per i dag fjernet. (vedlegg 3a).

På tross av mine reaksjoner, og Dagbladets noe halvhjertede innrømmelse ved å foreslå en presisering, ble den omtalte bildemontasjen slått opp i ytterligere fem artikler på nett. Til disse oppslagene ble jeg ikke på noen måte kontaktet eller gitt tilsvarende, selv om mitt navn og bilde her knyttes til teksten på akkurat samme måte som i de to første oppslagene.

25. mai sendte jeg en henvendelse til Dagbladet om dette, først 27. mai fikk jeg svar fra journalist Espen Sandli. (vedlegg 16a). Nok en gang ble jeg her oppfordret/ lokket til å ta avstand fra de andre personene i bildemontasjen. Dette ble nå også presentert som den eneste muligheten for å få trykket presiseringer eller at mitt bilde fjernes fra montasjen. En slik «splitt og hersk»-taktikk reagerte jeg naturligvis svært sterkt på. 28. mai sendte jeg mitt siste svar til Sandli (vedlegg 16b), dette ble ikke besvart.

Nektet leserinnlegg

Etter å ha brukt to uker og et stort antall timer på å forsøke å få Dagbladet til å rette opp sine egne feil satte jeg meg i stedet ned og skrev et leserinnlegg der jeg presenterte min versjon. Dette ble sendt 27. mai kl. 17.17 til to av avisens debattansvarlige. Da ikke mottok noe svar purret jeg på denne henvendelsen hele fire ganger, senest 2. juni, da også med kopi til redaktør Helle (vedlegg 17). Per dags dato har jeg fortsatt ikke mottatt noe svar på dette leserinnlegget. I denne perioden var det heller ingen andre omtalte fra SOS Rasisme som fikk leserinnlegg på trykk, og henvendelser ble generelt ikke besvart, dette skjedde samtidig som sterke og til dels injurierende påstander fortsatt ble satt på trykk. Først etter at mitt leserinnlegg, med opplysning om at avisen nektet å trykke dette og andre innlegg, ble publisert på våre nettsider samt i utrop.no ble det igjen åpnet for korte innlegg fra noen enkeltpersoner. Dette mener jeg er beskrivende for hele Dagbladets dekning av SOS Rasisme i perioden: Jeg og andre har måttet bruke uforholdsmessig mye tid og krefter bare for å oppnå et minimum av det Vær Varsom-plakaten og god presseskikk forutsetter.

Jeg vil her klage Dagbladet inn for brudd på punkt 4.15, om adgang til tilsvarende.

Et talende eksempel

4. juni publiserte Dagbladet en artikkel på nett som med all mulig tydelighet viste at ingen metoder skulle stå uprøvd for å sementere bildet av SOS Rasisme. I en artikkel der jeg er intervjuet, og som kun omhandler Oslo fylkeslag av SOS Rasisme, er adresselinjen:

http://www.dagbladet.no/2010/06/04/nyheter/sos_rasisme/innenriks/tjen_folket/medlemsrot/11993243/ (vedlegg 7a).

Organisasjonen Tjen Folket nevnes altså ikke et eneste sted i artikkelen, men adresselinjen inneholder allikevel "tjen_folket", og vil derfor dukke opp ved søk på både «SOS Rasisme» og «Tjen folket». Jeg konfronterte redaksjonen med dette (vedlegg 18a og 18b). Først forsøkte journalist Flydal å bortforklare dette ved å henvise til et ikke-eksisterende punkt i faktaboksen. Jeg måtte så dokumentere at dette punktet hverken fantes i nett- eller papirutgaven (vedlegg 7b). Da dette var klargjort forventet jeg at adresselinjen ville rettes opp, og kanskje også få en beklagelse. Men den gang ei. Tvert imot ble det nå skrevet inn et nytt punkt i faktaboksen i nettutgaven (vedlegg 7c), slik: «Dagbladet har i tidligere artikler knyttet de tre til gruppen Tjen Folket, der både Bjarne Stokke og Kjell Gunnar Larsen har sentrale verv.».

Denne praksisen har siden blitt videreført i andre artikler om SOS Rasisme, for eksempel denne: http://www.dagbladet.no/2010/06/25/nyheter/sos_rasisme/innenriks/tjen_folket/medlemsrot/12225557/. Heller ikke her nevnes «Tjen Folket» med ett ord i artikkelen.

Jeg vil her klage Dagbladet inn for brudd på punkt 4.4, om at henvisninger og inn- og utannonseringer ikke skal gå lenger enn det er dekning for i stoffet.

Klage på de enkelte oppslagene

1. Papiroppslagene fra 11.05.10

Jeg er avbildet i en av artiklene i papirutgaven 11.05.10 (vedlegg 2a og 2b). Jeg mener imidlertid at de to artiklene må leses i sammenheng som ett samlet oppslag (vedlegg 1a og 1b). Dette forsterkes av at jeg i nettutgaven er avbildet i alle artiklene.

Til oppslaget i papirutgaven vil jeg klage inn brudd på Vær Varsom-plakatens punkter:

3.1: Kilden for informasjon skal som hovedregel identifiseres, med mindre det kommer i konflikt med kildevernet eller hensynet til tredjeperson.

I artikkel 1 (vedlegg 1a og 1b) settes det fram et utall påstander, uten at kilder identifiseres eller at påstandene dokumenteres på annet vis. I stedet gjentas påstandene med ulike, og til dels motstridende formuleringer. Noen av påstandene lyder:

- *«ytterliggående kommunister har sikret seg makta — og størsteparten av de lønnede stillingene...»*
- *«...et stort flertall blant tillitsvalgte i ungdomsorganisasjonen SOS Rasisme er ansatte, styremedlemmer eller aktive i det revolusjonære partiet Tjen Folket.»*
- *«Det er heller ingen fast ansatte i Tjen Folket...»*
- *«Flere profilerte SOS Rasisme-medlemmer Dagbladet har snakket med vil ikke stå fram med navn, av frykt for represalier fra ledelsen i organisasjonen.»*
- *«Maktstrukturene i SOS Rasisme gjør at det Tjen Folket-dominerte landsstyret både utpeker valgkomiteen»*

Jeg ser det som svært uetisk å trykke slike påstander uten å belegge med annet enn formuleringer av typen «etter det Dagbladet kjenner til». Spesielt påstanden om at medlemmer i SOS Rasisme frykter for «represalier fra ledelsen» er grove, og helt umulige å forsvare seg mot. Som del av organisasjonens ledelse de siste åtte årene stiller jeg med mildt sagt tvilende til om dette er en riktig framstilling av sentrale medlemmers uttalelser til avisen.

3.2.: Vær kritisk i valg av kilder, og kontroller at opplysninger som gis er korrekte. Det er god presseskikk å tilstrebe bredde og relevans i valg av kilder. Vær spesielt aktsom ved behandling av informasjon fra anonyme kilder, informasjon fra kilder som tilbyr eksklusivitet, og informasjon som er gitt fra kilder mot betaling.

Det er vanskelig å vurdere Dagbladets valg av kilder, da de i hovedsak ikke oppgis. Noen av påstandene er så fjernt fra virkeligheten man kan mistenke at det ikke finnes noen kilde. Uansett har avisen ikke kontrollert at opplysningene som gis er korrekte.

For eksempel når avisen i artikkel 1 påstår at et stort flertall blant tillitsvalgte i SOS Rasisme har

tilknytting til Tjen Folket, med henvisning til bildemontasjen som et «bevis». Her presenteres åtte – 8 – personer som hevdes (uten noen videre begrunnelse) å ha tilknytting til både SOS Rasisme og Tjen Folket. Av disse er fire faste medlemmer i SOS Rasisme Landsstyre, mens tre er varamedlemmer. SOS Rasismes landsstyre består av totalt 29 personer, i tillegg kommer tillitsvalgte i ulike underliggende utvalg, samt flere andre ansatte ved våre kontorer. De kalde fakta gjør altså at Dagbladets påstand om at «et stort flertall» er tilknyttet Tjen Folket er helt ubegrunnet. Allikevel trykker de en slik påstand uten å oppgi kilder.

I artikkel 2 blir Hogne Ormåsen sitert på at «*En lukket gruppe tar beslutninger på SOS Rasismes vegne*». Denne opplysningen kan Dagbladet umulig ha kontrollert at var korrekt, spesielt ettersom Ormåsen i etterkant har bedt Dagbladet rette opp det han mener er en feilsitering (vedlegg 10).

Den uriktige omtalen av min lønn hører muligens også hjemme her. (vedlegg 11a).

3.3.: Det er god presseskikk å gjøre premissene klare i intervjusituasjoner og ellers i forhold til kilder og kontakter.

Som tidligere beskrevet ble ikke premissene for disse artiklene gjort klart for meg. Ingen av de mange påstandene som jeg og SOS Rasisme her utsettes for ble presentert.

4.1.: Legg vekt på saklighet og omtanke i innhold og presentasjon.

Jeg mener at Dagbladet gjennomgående har utvist manglende saklighet og omtanke, i innhold og spesielt i presentasjon. Ettersom artiklene ikke har hatt et solid fundament belagt med kilder har de lagt stor vekt på presentasjon, ikke minst i form av bildemontasjen og «edderkoppnett». Hele oppslaget oser av mistenkeliggjøring, og dramatikken i bildebruk, bildetekster og overskrifter minner mye om en kriminalreportasje. Dette forsterkes av «Tips oss»-boksen som siden har fulgt samtlige oppslag om SOS Rasisme i Dagbladet. Denne brukes i avisen vanligvis i kriminalreportasjer, alvorlige ulykker eller andre profilerte hendelser av nasjonal betydning. Ser man på realitetene er dette ingen slik sak av nasjonal betydning, det er heller en begrenset nyhetssak som Dagbladet har klart å tvære ut i ukesvis. I stedet for omtanke har Dagbladet stått for en regelrett hekseprosess mot utvalgte personer, i hovedsak på bakgrunn av deres virkelige eller påståtte politiske tilhørighet.

4.2.: Gjør klart hva som er faktiske opplysninger og hva som er kommentarer.

I artikkel 1 gjøres dette ikke klart, blant annet fordi kilder ikke oppgis. Brødteksten veksler stadig mellom tilsynelatende nøytrale fakta og det som må kalles kommentarer, uten at dette tydeliggjøres. For eksempel heter det i siste spalte i vedlegg 1a: «*SOS Rasisme-toppene er under stort press...*» Dette skal henviser til den pågående kontrollen av offentlig støtte, men det er ikke tilfelle at det er enkeltpersoner («SOS Rasisme-topper») som kontrolleres. Dette er et av flere eksempler på en type språklig virkemiddel som i praksis fungerer som en kommentar, det befester et inntrykk som ønskes skapt av de personene Dagbladet har valgt å omtale.

4.4.: Sørg for at overskrifter, henvisninger, ingresser og inn- og utannonseringer ikke går lenger enn det er dekning for i stoffet. Det er god presseskikk å oppgi kilden når opplysninger er hentet fra andre medier.

Her er det mye å ta tak i. Både artikkel 1 og 2 har en «samleoverskrift» som lyder: «*SOS Rasisme: Millionstøtte granskes*». Denne kobles så til de to overskriftene «*KOMMUNIST-KUPPET*» og «*Tjen Folket er limet*». Allerede i overskriftene blir altså økonomiske forhold i SOS Rasisme koblet til gruppen Tjen Folket. I artikkel 1 er kontroll av offentlig støtte så vidt nevnt i slutten av avsnittet «Hindrer innsyn», mens i artikkel 2 er dette ikke nevnt i det hele tatt. Dagbladet forsøker

med dette å etablere en fullstendig udokumentert myte om at «kommunister» underslår penger fra SOS Rasisme.

I artikkel 1 gis det ingen dekning for overskriften «KOMMUNIST-KUPPET». Det legges ikke fram noen dokumentasjon på når eller hvordan det påståtte «kuppet» skal ha funnet sted, og det gjøres ingen forsøk på å bevise at SOS Rasisme vedtekter eller demokratiske oppbygning har blitt tilsidesatt. Som tidligere vist har Dagbladet heller ikke dekning for påstanden om at flertallet av de tillitsvalgte i SOS Rasism er med i/ tilknyttet Tjen Folket.

Underoverskriften i artikkel 1 lyder: «*Slik styrer Kjell Gunnar Larsen (alias «Joe Hill») 40 000 norske ungdommer i SOS Rasisme.*» Ingressen lyder: «*Dette er Kjell Gunnar Larsen (53), mannen som driver ungdoms-organisasjonen SOS Rasisme og er medlem av en gruppe som forsvarer vold.*» Her slås det fast at Kjell Gunnar Larsen egenhändig leder SOS Rasisme, det har Dagbladet selvfølgelig ingen dekning for å skrive. Larsen er en del SOS Rasismes landsstyre, som kjent består av 29 personer. Mellom Landsstyremøtene ledes organisasjonen av leder Trond Thorbjørnsen og Arbeidsutvalget, der undertegnede også har fast plass, som har sitt kontor i Oslo. SOS Rasisme har videre ikke «40 000 norske ungdommer» som medlemmer, våre medlemmer er i alle aldre selv om hovedtyngden er under 26 år. Formuleringen om at Larsen «styrer» disse «40 000 ungdommene» blir ikke utdypet videre i artikkelen.

I artikkel 2 finnes det ikke dekning for overskriften «- *Tjen Folket er limet*», eller ingressen «*En lukket gruppe tar beslutninger på SOS Rasismes vegne*». Disse er påståtte sitater fra Hogne Ormåsen, som vist tidligere har han dementert og bedt Dagbladet rette dette. Det legges dessuten ikke fram noen andre kilder som understøtter en slik påstand. Hvem er med i den lukkede gruppa? Hvordan kan denne ta beslutninger på SOS Rasismes vegne?

4.5. Unngå forhåndsdømming i kriminal- og rettsreportasje. Gjør det klart at skyldspørsmålet for en mistenkt, anmeldt, siktet eller tiltalt først er avgjort ved rettskraftig dom. Det er god presseskikk å omtale en rettskraftig avgjørelse i saker som har vært omtalt tidligere.

Som nevnt framstår dette oppslaget, og hele reportasjeserien, som en kriminalreportasje. Spesielt på grunn av de alvorlige beskyldningene og antydningene om økonomisk underslag. Dette har ikke gjort Dagbladet mer forsiktige i sin omtale, tvert imot. Bevisbyrden har blitt snudd på hodet, slik at det har blitt opp til oss i SOS Rasisme å tilbakevise de mange beskyldningene. I perioden oppslagene har stått på trykk har det ikke blitt tatt ut noen siktelsler eller avsagt noen dommer, heller ikke på administrativt plan har behandlingen av økonomisk støtte vært avsluttet før Dagbladet har kommet med sine konklusjoner.

4.7. Vær varsom med bruk av navn og bilde og andre klare identifikasjonstegn på personer som omtales i forbindelse med klanderverdige eller straffbare forhold....

Gjennom bildemontasjen blir jeg og flere andre personer hengt ut med navn og bilde, i artikler som omtaler klanderverdige og/ eller straffbare forhold. Dette til tross for at de færreste personene i bildemontasjen har blitt intervjuet, gitt tilsvarende rett eller konfrontert med beskyldningen i forkant.

4.11. Vern om det journalistiske fotografiets troverdighet. Bilder som brukes som dokumentasjon må ikke endres slik at de skaper et falskt inntrykk. Manipulerte bilder kan bare aksepteres som illustrasjon når det tydelig fremgår at det dreier seg om en montasje.

Ved å sette sammen bilder av et tilfeldig utvalg tillitsvalgte i SOS Rasisme skaper Dagbladet et falskt inntrykk. De har, som tidligere nevnt, ikke lagt fram dokumentasjon som viser at f.eks. undertegnede er knyttet til gruppen Tjen Folket.

4.12. For bruk av bilder gjelder de samme aktsomhetskrav som for skriftlig og muntlig fremstilling.

Dette punktet i Vær Varsom-plakaten ser Dagbladets journalister ut til å være uenige i (vedlegg 16a). Avisen har ikke intervjuet eller kontaktet meg i forbindelse med flertallet av de innklagede oppslagene, derfor har de tilsynelatende ment seg fritatt fra Vær Varsom-plakatens bestemmelser. Jeg mener som sagt at bildemontasjen der jeg er illustrert omtaler min person på en vel så sterk måte som omtale i brødteksten.

4.13. Feilaktige opplysninger skal rettes og eventuelt beklages snarest mulig.

Jeg kontaktet Dagbladet samme dag som dette oppslaget ble publisert, og ba om at følgende ble rettet opp og beklaget:

1. Den påståtte koblingen (bildemontasjen) mellom min person/ mine verv i SOS Rasisme og gruppen Tjen Folket
2. Den feilaktige framstillingen av min utbetalte lønn i SOS Rasisme

Avisen hverken rettet eller beklaget noen av disse, til tross for visse innrømmelser ovenfor meg på telefon og e-post.

4.14. De som utsettes for sterke beskyldninger skal såvidt mulig ha adgang til samtidig imøtegåelse av faktiske opplysninger. Debatt, kritikk og nyhetsformidling må ikke hindres ved at parter ikke er villig til å uttale seg eller medvirke til debatt.

Jeg ble som dokumentert over ikke gitt adgang til samtidig imøtegåelse av faktiske opplysninger og påstander i artiklene, utover mitt navn, bilde og mine verv i SOS Rasisme.

4.15. De som er blitt utsatt for angrep skal snarest mulig få adgang til tilsvarende, med mindre angrep og kritikk inngår som ledd i en løpende meningsutveksling. Ha som krav at tilsvaret er av rimelig omfang, holder seg til saken og har en anstendig form. Tilsvarende kan nektes dersom den berørte part, uten saklig grunn, har avvist tilbud om samtidig imøtegåelse i samme spørsmål. Tilsvarende og debattinnlegg skal ikke utstyres med redaksjonell, polemisk replikk.

Jeg ønsket i utgangspunktet ikke tilsvarende, men en rettelse og beklagelse fra Dagbladet. Da dette ikke ble imøtekommet gikk jeg med på å formulere et tilsvarende/ kommentar (vedlegg 13a og 13b). Dette ble som tidligere vist så redigert og kryssklippet slik at meningsinnholdet ble et helt annet enn det jeg stod for (vedlegg 14). Da jeg senere forsøkte å få inn et debattinnlegg ble dette ignorert.

2 Nettoppslagene fra 11.05.10

Jeg er avbildet på to oppslag i nettutgaven 11.05.10 (vedlegg 1c og 2c), disse tilsvarende

papirutgavens oppslag samme dag med noen mindre forskjeller. Jeg vil også bemerke at i nettutgaven framstår bildemontasjen enda tydeligere og mer dramatisk, her er det lagt til animasjoner og en får inntrykk av at det er et kriminelt nettverk som avsløres.

NB. Bildemontasjen lar seg ikke printe ut fra db.no, men lenkene er kopiert inn i vedleggslisten til slutt.

Til disse oppslagene vil jeg klage inn brudd på Vær Varsom-plakatens punkter:

3.1., 3.2., 3.3., 4.1.:

Se tilsvarende punkt til papiroppslagene.

4.2.:

Se tilsvarende punkt til papiroppslagene.

I nettoppslagene er i tillegg bildetekstene uvanlig polemiske: «*Kjell Gunnar Larsen drifter en organisasjon som mottar flere millioner i støtte fra staten. Likevel vil han ikke oppgi sine egne verv eller antall ansatte.*». Larsen og SOS Rasisme har oppgitt alle relevante opplysninger til sine statlige støtteordninger, Dagbladets journalist Flydal har derimot ikke fått alle svar han har avkrevd oss. Slik brødteksten står antyder den allikevel at Larsen hemmeligholder opplysninger ovenfor de statlige ordningene.

4.4., 4.5., 4.7., 4.11., 4.12., 4.13., 4.14., 4.15.:

Se tilsvarende punkt til papiroppslagene.

3 Papiroppslaget 12.05.10

Jeg er sitert i papirutgaven på side 9 (vedlegg 3b).

Til dette oppslaget vil jeg klage inn brudd på Vær Varsom-plakatens punkt:

3.7. Pressen har plikt til å gjengi meningsinnholdet i det som brukes av intervjuobjektets uttalelser. Direkte sitater skal gjengis presist.

Som dokumentert tidligere (vedlegg 13-14) ble jeg ikke sitert ordrett slik jeg ba om.

Meningsinnholdet i mine uttalelser ble tvert imot forvrengt til det motsatte av det jeg mente. Som man ser i vedlegg 13a spør journalist Flydal om følgende presisering var ok: «*Nestleder i SOS Rasisme, Ola Melbye Pettersen (27) kontaktet i går Dagbladet for å presisere at han ikke ønsker å knyttes til den revolusjonære gruppa Tjen Folket.*»

Jeg svarer så i samme vedlegg «*Nei, det er absolutt ikke ok. Som jeg gjentatte ganger forklarte redaktør Øverbye nekter jeg å la meg presse inn i et hjørne der jeg skal svare for eller ta avstand fra politiske partier.*»

Tross i denne meget klare kommunikasjonen valgte Dagbladet å trykke den siterte presiseringen i sammenheng med mitt sitat. På denne måten ble jeg effektivt fratatt muligheten å komme fram med mitt synspunkt, og Dagbladet slapp unna å gi noen beklagelse eller rettelse.

3.8. Endring av avgitte uttalelser bør begrenses til korrigerende av faktiske feil. Ingen uten redaksjonell myndighet kan gripe inn i redigering og presentasjon av redaksjonelt materiale.

Endringene av mine uttalelser kan ikke begrunnes med korrigerende av faktiske feil.

4 Nettoppslaget fra 12.05.10

Jeg er avbildet i nettutgaven (vedlegg 3a), i en modifisert utgave av den tidligere nevnte bildemontasjen. Jeg er nå en av fem personer som illustrerer artikkelen med overskriften «*»Joe» sendte millioner ut av SOS Rasisme»*.

Premisset for artikkelen er at Dagbladet mener tre av fem personer i SOS Rasismes aksjeselskap Aktivisteiendom AS er tilknyttet Tjen Folket, og at man derfor kan anta at verdier har blitt ført ut av SOS Rasisme.

Til dette oppslaget vil jeg klage inn brudd på Vær Varsom-plakatens punkter:

4.1.: Legg vekt på saklighet og omtanke i innhold og presentasjon.

Kravet til saklighet og omtanke er her fullstendig tilsidesatt både hva gjelder innhold og presentasjon. Hele artikkelen er et eneste stort kryssklipp av faktiske forhold, gjentakelse av udokumenterte påstander fra tidligere oppslag og toppet med konklusjoner uten noen rot i virkeligheten. Overskrift og ingress er her de viktigste faktorene, da de slår fast at SOS Rasismes verdier har blitt disponert av gruppen Tjen Folket. Samtidig gjøres det ingen forsøk på å dokumentere dette i selve artikkelen, det er kun en løsrevet påstand. Dette er så usaklig og uten (om)tanke for de som rammes av disse løgnene at det er vanskelig å tro.

Ellers kan man i artikkelen lese lite saklige kryssklipp som «*(...) tre av seks personer som har skrevet under utlånene er knyttet til (...)Tjen Folket. Ormåsen bekreftet i gårsdagens Dagbladet at vold sees på som et nødvendig politisk virkemiddel.*» og negative karakteristikker som «*kommunisten Kjell Gunnar Larsen*» (mine understrekinger).

4.2.: Gjør klart hva som er faktiske opplysninger og hva som er kommentarer.

Ettersom hverken overskrift eller ingress bygger på faktiske opplysninger i brødteksten må man lure på om dette er en slags redaksjonell kommentar? I så fall er dette ikke gjort spesielt klart for leserne.

4.4.: Sørg for at overskrifter, henvisninger, ingresser og inn- og utannonseringer ikke går lenger enn det er dekning for i stoffet. Det er god presseskikk å oppgi kilden når opplysninger er hentet fra andre medier.

Dette er allerede behandlet ovenfor, det er ikke dekning for hverken overskrift eller ingress.

4.5. Unngå forhåndsdømming i kriminal- og rettsreportasje. Gjør det klart at skyldspørsmålet for en mistenkt, anmeldt, siktet eller tiltalt først er avgjort ved rettskraftig dom. Det er god presseskikk å omtale en rettskraftig avgjørelse i saker som har vært omtalt tidligere.

Å underslå millioner av kroner fra en frivillig organisasjon er en grov kriminell handling, som hele eller deler av styret i Aktivisteiendom her anklages for. Det spesielle er at det er Dagbladet som setter fram anklagen, de vises ikke til noen andre kilder som hevder dette.

4.7. Vær varsom med bruk av navn og bilde og andre klare identifikasjonstegn på personer som omtales i forbindelse med klanderverdige eller straffbare forhold....

Gjennom bildemontasjen blir jeg og flere andre personer hengt ut med navn og bilde, og koblet til svært klanderverdige og/ eller straffbare forhold. Dette til tross for at flere av personene i

bildemontasjen ikke har blitt intervjuet, gitt tilsvarende rett eller konfrontert med beskyldningen i forkant.

4.10. Vær varsom med bruk av bilder i annen sammenheng enn den opprinnelige.

Den omtalte bildemontasjen ble utformet til en artikkel 11. mai. Undertegnede og andre omtalte i klare ordelag ga Dagbladet beskjed om at denne bildebruken er feilaktige og injurierende. Allikevel har denne bildemontasjen blitt resirkulert i et utall artikler, så og si hver eneste gang SOS Rasisme og eller Tjen Folket har blitt omtalt.

4.11. Vern om det journalistiske fotografiets troverdighet. Bilder som brukes som dokumentasjon må ikke endres slik at de skaper et falskt inntrykk. Manipulerte bilder kan bare aksepteres som illustrasjon når det tydelig fremgår at det dreier seg om en montasje.

Ved å sette sammen bilder av et tilfeldig utvalg tillitsvalgte i SOS Rasisme skaper Dagbladet et falskt inntrykk. De har, som tidligere nevnt, ikke lagt fram dokumentasjon som viser at f.eks. undertegnede er knyttet til gruppen Tjen Folket. Det finnes heller ikke noe «nettverk» som «sender millioner ut av SOS Rasisme».

4.12. For bruk av bilder gjelder de samme aktsomhetskrav som for skriftlig og muntlig fremstilling.

Dette har ikke blitt respektert.

4.13. Feilaktige opplysninger skal rettes og eventuelt beklages snarest mulig.

Dette har ikke skjedd.

4.14. De som utsettes for sterke beskyldninger skal såvidt mulig ha adgang til samtidig imøtegåelse av faktiske opplysninger. Debatt, kritikk og nyhetsformidling må ikke hindres ved at parter ikke er villig til å uttale seg eller medvirke til debatt.

Som et av styremedlemmene i Aktivisteiendom AS kunne jeg selvsagt vitne for at alle verdier i selskapet er disponert av SOS Rasisme. Jeg ble imidlertid ikke konfrontert med disse beskyldningene i forkant av publiseringen. Beskyldningene i artikkelen rammer meg i høyeste grad og det ville derfor vært naturlig å konfrontere meg med disse.

5 Nettoppslaget fra 14.05.10

Jeg er avbildet i nettutgaven 14.05.10 (vedlegg 4).

Denne artikkelen omhandler ikke SOS Rasisme, men gruppen Tjen Folket. Allikevel er jeg igjen avbildet, nok en gang uten å ha blitt kontaktet av Dagbladet i forkant.

Til dette oppslaget vil jeg klage inn brudd på Vær Varsom-plakatens punkter:

4.7. Vær varsom med bruk av navn og bilde og andre klare identifikasjonstegn på personer som omtales i forbindelse med klanderverdige eller straffbare forhold....

Jfr. tidligere argumentasjon.

4.10. Vær varsom med bruk av bilder i annen sammenheng enn den opprinnelige.

Jfr. tidligere argumentasjon.

4.11. Vern om det journalistiske fotografiets troverdighet. Bilder som brukes som dokumentasjon må ikke endres slik at de skaper et falskt inntrykk. Manipulerte bilder kan bare aksepteres som illustrasjon når det tydelig fremgår at det dreier seg om en montasje.

Jfr. tidligere argumentasjon.

4.12. For bruk av bilder gjelder de samme aktsomhetskrav som for skriftlig og muntlig fremstilling.

Dette har ikke blitt respektert.

4.13. Feilaktige opplysninger skal rettes og eventuelt beklages snarest mulig.

Dette har ikke skjedd.

4.14. De som utsettes for sterke beskyldninger skal såvidt mulig ha adgang til samtidig imøtegåelse av faktiske opplysninger. Debatt, kritikk og nyhetsformidling må ikke hindres ved at parter ikke er villig til å uttale seg eller medvirke til debatt.

Jeg blir i dette oppslaget koblet til påstander om planlagt tagging/ hærverk, i regi av gruppen Tjen Folket. Dette til tross for at Dagbladets nyhetsredaktør og journalister tidligere hadde forsikret meg om at den nevnte bildemontasjen på ingen måte var ment å koble meg til Tjen Folket.

Nok en gang ble jeg hverken kontaktet i forkant eller etterkant av oppslaget, og fikk dermed ikke adgang til imøtegåelse av omtalen av min person.

6 Nettoppslaget fra 21.05.10

Jeg er avbildet i nettutgaven 21.05.10 (vedlegg 5).

Til dette oppslaget vil jeg klage inn brudd på Vær Varsom-plakatens punkter:

3.2.: Vær kritisk i valg av kilder, og kontroller at opplysninger som gis er korrekte. Det er god presseskikk å tilstrebe bredde og relevans i valg av kilder. Vær spesielt aktsom ved behandling av informasjon fra anonyme kilder, informasjon fra kilder som tilbyr eksklusivitet, og informasjon som er gitt fra kilder mot betaling.

I artikkelen er det kun Khalid Salimi som er intervjuet. Salimi var aktiv i SOS Rasisme sist i 1993, altså for 17 år siden. Det er en kjent sak at Salimi har vært kritisk til det meste SOS Rasisme foretar seg, helg siden han ikke ble gjenvalgt til SOS Rasismes ledelse ved landsmøtet i 1991. Det har han selvsagt full rett til, men han er ingen nøytral kommentator i forhold til SOS Rasisme. Ettersom

Salimi i artikkelen kommer med sterk kritikk av dagens organisasjon er det veldig merkelig at ikke flere kilder er tatt med, i første omgang noen fra ledelsen i SOS Rasisme.

Videre har Dagbladet ikke kontrollert at Salimis påstander er korrekte, men i stedet opptrådt som et ukritisk mikrofonstativ. For eksempel når Salimi får hevde: «- Det er slående at det er flere engasjerte fargede personer med politiske verv i

Fremskrittspartiet, enn i SOS Rasismes ledelse

.»

Dette er det reneste sludder, Salimi har ikke noe belegg for en slik påstand og Dagbladet kunne enkelt kontrollert dette ved å sammenligne SOS Rasismes valgte Landsstyre med Frp sitt.

4.2.: Gjør klart hva som er faktiske opplysninger og hva som er kommentarer.

Igjen er dette skillett uklart. For eksempel står det i artikkelen: «Salimi har i mange år holdt en lav profil i forhold til SOS Rasisme og ikke ønsket å uttale seg om annet enn AKP-kuppet på 90-tallet.»

Dette er ikke et sitat fra Salimi, men framstår som en beskrivelse av et faktisk forhold. Det henvises her til «AKP-kuppet på 90-tallet», uten at dette er omtalt noe annet sted. På denne måte fortsetter Dagbladet å etablere påstander som «kommunist-kupp» eller «underslag» uten engang å forsøke å dokumentere disse. Målet helliger visst alle midler.

4.7. Vær varsom med bruk av navn og bilde og andre klare identifikasjonstegn på personer som omtales i forbindelse med klanderverdige eller straffbare forhold....

Jfr. tidligere argumentasjon.

4.10. Vær varsom med bruk av bilder i annen sammenheng enn den opprinnelige.

Jfr. tidligere argumentasjon.

4.11. Vern om det journalistiske fotografiets troverdighet. Bilder som brukes som dokumentasjon må ikke endres slik at de skaper et falskt inntrykk. Manipulerte bilder kan bare aksepteres som illustrasjon når det tydelig fremgår at det dreier seg om en montasje.

Jfr. tidligere argumentasjon.

4.12. For bruk av bilder gjelder de samme aktsomhetskrav som for skriftlig og muntlig fremstilling.

Dette har ikke blitt respektert. Jfr. tidligere argumentasjon.

4.13. Feilaktige opplysninger skal rettes og eventuelt beklages snarest mulig.

Dette har ikke skjedd. Jfr. tidligere argumentasjon.

4.14. De som utsettes for sterke beskyldninger skal såvidt mulig ha adgang til samtidig imøtegåelse av faktiske opplysninger. Debatt, kritikk og nyhetsformidling må ikke hindres ved at parter ikke er villig til å uttale seg eller medvirke til debatt.

Jeg er første nestleder i SOS Rasisme, og rammes derfor i høyeste grad av denne kritikken.

Allikevel ble jeg ikke kontaktet hverken i forkant eller etterkant av oppslaget. Jfr. ellers tidligere argumentasjon.

7 Nettoppslaget fra 22.05.10

Jeg er avbildet i nettutgaven 22.05.10 (vedlegg 6).

Til dette oppslaget vil jeg klage inn brudd på Vær Varsom-plakatens punkter:

4.7. Vær varsom med bruk av navn og bilde og andre klare identifikasjonstegn på personer som omtales i forbindelse med klanderverdige eller straffbare forhold....

Jfr. tidligere argumentasjon.

4.10. Vær varsom med bruk av bilder i annen sammenheng enn den opprinnelige.

Jfr. tidligere argumentasjon.

4.11. Vern om det journalistiske fotografiets troverdighet. Bilder som brukes som dokumentasjon må ikke endres slik at de skaper et falskt inntrykk. Manipulerte bilder kan bare aksepteres som illustrasjon når det tydelig fremgår at det dreier seg om en montasje.

Jfr. tidligere argumentasjon.

4.12. For bruk av bilder gjelder de samme aktsomhetskrav som for skriftlig og muntlig fremstilling.

Dette har ikke blitt respektert. Jfr. tidligere argumentasjon.

4.13. Feilaktige opplysninger skal rettes og eventuelt beklages snarest mulig.

Dette har ikke skjedd. Jfr. tidligere argumentasjon.

4.14. De som utsettes for sterke beskyldninger skal såvidt mulig ha adgang til samtidig imøtegåelse av faktiske opplysninger. Debatt, kritikk og nyhetsformidling må ikke hindres ved at parter ikke er villig til å uttale seg eller medvirke til debatt.

I artikkelen hevdes det at gruppen Tjen Folket har eller har forsøkt å «gi SOS Rasisme regninga» for sine aktiviteter. Som avbildet og sentralt medlem av SOS Rasismes ledelse er dette påstander som i høyeste grad rammer meg. Allikevel ble jeg ikke kontaktet hverken i forkant eller etterkant av oppslaget. Jfr. ellers tidligere argumentasjon.

Avslutningsvis

Jeg mener at jeg i denne klagen har vist grove og gjentatte brudd på Vær Varsom-plakaten. Utvalget må selvsagt behandle de enkelte klagepunktene for seg, men det er i mine øyne også nødvendig å vurdere helheten i måten jeg som omtalt person har blitt behandlet av Dagbladet i denne perioden. Den gjennomgående vegringen mot å rette opp feil i etterkant, gi rom for skikkelige tilsvare eller i

det minste besvare mine henvendelser, er for meg ganske uforståelig.

Det er sjelden populært å bruke karakteristikker som kampanjejournalistikk, men for meg er det vanskelig å beskrive Dagbladets framferd mot meg og SOS Rasisme med andre ord.

Hvis man leser de mange oppslagene sin i sammenheng er det påfallende hvor gjennomgående aggressiv og forutinntatt den journalistiske «tonen» er. Enhver anledning til å klistre negative påstander til SOS Rasisme og utvalgte enkeltpersoner blir tatt i bruk. Forsøket på å stemple og henge ut tillitsvalgte i SOS Rasisme etter politisk tilhørighet bringer hos meg fram gufs fra den kalde krigen, og den politiske overvåkingen i Norge som jeg trodde Dagbladet tok avstand fra.

Dagbladet vil kanskje hevde at jeg og andre profilerte organisasjonsmennesker «må tåle» et kritisk søkelys. Det gjør jeg selvfølgelig også. Det jeg derimot ikke vil tåle er å bli utsatt for løgner og bakvasking uten mulighet til å forsvare meg, eller at beviselige feil rettes og beklages. Dagbladets kampanje har medført en stor belastning på meg og mange andre i SOS Rasisme, ikke bare de omtalte. Mange av våre medlemmer har de siste månedene opplevd grov sjikane og trusler fra lesere av Dagbladet, blant annet i avisens egne kommentarfelt på nett. Også dette har jeg gjort Dagbladet oppmerksomme på, uten at det synes å ha gjort nevneverdig inntrykk.

Dagbladet har i sin iver etter å produsere oppsiktsvekkende og salgbare oppslag lagt hensynet til saklighet og omtanke på hylla. Jeg vil kalle det en grov misbruk av den makten de som riksdekkende medie forvalter. Det gjør noe med enkeltpersoner å stadig høre at det frivillige arbeidet man legger ned ikke er verdt noe, og at man tvert imot skal hetses for det. Dagbladet bidrar med sin ensidige journalistikk til å etablere stadig flere fordommer, og må derfor ta et stort ansvar for de mange truslene og sjikanen som nå får flyte fritt på Internett.

Jeg vil til slutt be Pressens Faglige Utvalg bære over med omfanget av denne klagen, og at dere forhåpentligvis vil finne at jeg har hatt gode grunner for å bruke tid og krefter på å skrive den.

Med vennlig hilsen
Ola Melbye Pettersen, sign.

Vedlegg:

- 1a og 1b: «Kommunist-kuppet»
- 1c: «Dekknavn Joe»:
http://www.dagbladet.no/2010/05/11/nyheter/sos_rasisme/innenriks/medlemsrot/medlemsjuks/11675816/
- 2a og 2b: «-Tjen Folket er limet»
- 2c: «-Tjen Folket er limet i organisasjonen»:
http://www.dagbladet.no/2010/05/11/nyheter/sos_rasisme/medlemsrot/innenriks/tjen_folket/11675184/
- 3a ««Joe» sendte millioner ut av SOS Rasisme»
http://www.dagbladet.no/2010/05/12/nyheter/tjen_folket/sos_rasisme/medlemsrot/innenriks/11677762/
- 3b: ««Joe» sendte millioner ut av SOS Rasisme»
- 4: «Tjen Folket-topper bestilte hærverk på Oslo-skole»:
http://www.dagbladet.no/2010/05/14/nyheter/sos_rasisme/medlemsrot/innenriks/tjen_folket/11706690/

- 5: «- La en død hest ligge begravet»:
http://www.dagbladet.no/2010/05/21/nyheter/sos_rasisme/innenriks/tjen_folket/medlemsrot/11794485/
- 6: «Ber SOS Rasisme ta regninga»:
http://www.dagbladet.no/2010/05/22/nyheter/innenriks/tjen_folket/sos_rasisme/11795415/
- 7a: «Oslo kommune avslår millionstøtte til SOS Rasisme»:
http://www.dagbladet.no/2010/06/04/nyheter/sos_rasisme/innenriks/tjen_folket/medlemsrot/11993243/
- 7b: «Oslo trekker millionstøtte»

E-poster:

- 8: Oppslag om SOS Rasisme
- 9: [Fwd: Oppslag om SOS Rasisme]
- 10: Vennligst rett opp feilen
- 11a: Feil om lønnsnivå
- 11b: Re: Feil i artikkel
- 12: Her er Dagbladets metoder 3
- 13a: Re: Du ringer?
- 13b: Re: Du ringer? (nr. 2)
- 14: Re: Du ringer? (nr. 3)
- 15: Re: Savner svar
- 16a: Ad: Re: Ad: Flere brudd på tilsvarsretten
- 16b: Re: Spørsmål vedrørende søknad, Akershus
- 17: Re: Fwd: Re: Leserbreve om Dagbladet og SOS Rasisme
- 18a: Re: Nybrottsarbeid?
- 18b: Re: Nybrottsarbeid? (nr 2)